



Broj: 15-U1-422/19-125484/3

23.03.2020. godine

Uprava lokalnih javnih prihoda Glavnog grada, na osnovu člana 13 Odluke o organizaciji i načinu rada uprave Glavnog grada („Službeni list CG - opštinski propisi“ br. 38/18, 43/18, 06/20,10/20), člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12, 30/17) i člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore" br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) postupajući po Rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UPII 07-30-3355-2/19 od 20.02.2020. godine, donosi:

## RJEŠENJE

Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama NVO „[REDACTED]“ iz Podgorice, br. 15-U1-067/19-125484 od 21.10.2019. godine.

## Obrazloženje

Postupajući po žalbi br. 15-U1-422/19-125484/1 od 19.11.2019. godine, koju je izjavila NVO „[REDACTED]“ iz Podgorice, protiv rješenja ove Uprave br. 15-U1-422/19-125484/1 od 28.10.2019. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama donio je Rješenje br. UPII 07-30-3355-2/19 od 20.02.2020. godine, kojim usvaja predmetnu žalbu i poništava navedeno rješenje ove Uprave, zbog povrede pravila postupka. Naime, u uvodu pobijanog rješenja prvostepeni organ se pozvao na član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, dok se u obrazloženju poziva na odredbu člana 14 stav 1 tačka 3 istog Zakona, na osnovu čega Savjet Agencije utvrđuje da su navodi iz pobijanog rješenja kontradiktorni, i upućuje prvostepeni organ da je isti u obavezi da predmetni zahtjev odbije pozivajući se na član 29 Zakona, o čemu će u ponovnom postupku donijeti novo rješenje.

Prvostepeni javnopravni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i da, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 20 dana od dana prijema predmeta, donese novo rješenje, shodno članu 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku.

S tim u vezi, u ponovnom postupku odlučuje se o zahtjevu [REDACTED] iz Podgorice, br. 15-U1-067/19-125484 od 21.10.2019. godine, u kome traži da se dostavi kopija Rješenja o utvrđenoj poreskoj obavezi za porez na nepokretnosti za 2018. godinu, za nekretnine iz lista nepokretnosti br. [REDACTED], PD [REDACTED] i [REDACTED] zgrada [REDACTED], na katastarskoj parceli br. [REDACTED], u okviru KO Podgorica [REDACTED], koje se nalaze u svojini [REDACTED], rođenog [REDACTED]. godine.

Zakon o slobodnom pristupu informacijama u članu 9 stav 1 tačka 2 propisuje da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 13 istog zakona je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koje posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je u članu 14 stav 1 tačka 6 propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom.

Poreska tajna je definisana članom 16 Zakona o poreskoj administraciji ("Službeni list RCG" br. 65/01, 80/04, 29/05, "Službeni list CG" br. 73/10, 20/11, 28/12, 08/15, 47/17, 52/19) i predstavlja svaku informaciju ili podatak o poreskom obaveznom ličnom i imovinskom stanju fizičkih i pravnih lica.



Uprava lokalnih javnih prihoda je shodno članu 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama sprovela Test štetnosti objavljivanja tražene informacije br. 15-U2-422/19-125484/1 od 28.10.2019. godine, koji je sastavni dio ovog rješenja i utvrdila da bi objelodanjivanje te informacije predstavljalo kršenje Zakona o poreskoj administraciji kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina, kao i da se u konkretnom slučaju radi o poreskoj tajni, čije bi odavanje bez prethodne saglasnosti lica na koje se podaci odnose, značilo njeno kršenje. U tom pravcu upućuje presuda Upravnog suda U. br. 1996/17 od 23.01.2018. godine.

Ne postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje konkretne informacije zato što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili nekog njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije, 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke, 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda, 4) ugrožavanje javne bezbjednosti, 5) ugrožavanje života, 6) ugrožavanje javnog zdravlja, 7) ugrožavanje životne sredine.

Sa izloženog, na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odbija se navedeni zahtjev i odlučuje kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, preko ovog organa, u roku od 15 dana od dana prijema.

*Obradio,*

Boris Spaić, dipl. prav.



**DIREKTOR**  
**Milan Šupić, dipl. ecc.**

**Dostavljeno:**

- NVO „[REDACTED]“, Ul. [REDACTED] br. [REDACTED], Podgorica  
- a/a