

GLAVNI GRAD PODGORICA  
Broj: 01-031/16-<sup>680</sup>  
Podgorica, 09.09.2016. godine

Na osnovu člana 105 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 42/11 i 57/14), u postupku odlučivanja o izboru najpovoljnije ponude po tenderskoj dokumentaciji broj 63/16 od 22.07.2016. godine za otvoreni postupak javne nabavke za projektovanje, izradu i postavljanje ljetnje pozornice sa binom, ovlašćeno lice Glavni grad Podgorica, na prijedlog komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, donosi

### **Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke**

Obustavlja se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 63/16 od 22.07.2016. godine za otvoreni postupak javne nabavke za projektovanje, izradu i postavljanje ljetnje pozornice sa binom iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

### **Obrazloženje**

Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, obrazovana Rješenjem broj 01-033/16-733 od 22.07.2016. godine, pristupila je pregledu, ocjeni i vrednovanju pristiglih ponuda, dana 05.09.2016. godine u 14 časova, u prostorijama Glavnog grada Podgorica.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio sljedeće uslove za učešće u postupku javne nabavke i za pripremanje i podnošenje (dostavljanje) ponuda:

- dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju privrednih subjekata;
- dokaz da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa;
- dokaz izdatog od organa lokalne uprave prihoda da nema neizmirenih obaveza;
- dokaz nadležnog organa da ponuđač nije u kaznenoj evidenciji;
- dokaz da odgovorno lice nije u kaznenoj evidenciji;
- izjava o nezavisnosti;
- garancija ponude.

Podaci o dostavljenim ponudama, prema redosljedu iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda broj 63/16 od 15.08.2016. godine:

1. Ponuda ponuđača „WIR Metaloprerada“ d.o.o., je podesena u zatvorenoj koverti na kojoj je ispisano Glavni grad Podgorica, Njegoševa 13, ponuda po tenderskoj dokumentaciji broj 63/16, „ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda“.
2. Ponuda ponuđača „Grabnd Design“ d.o.o., je podesena u zatvorenoj koverti na kojoj je

ispisano Glavni grad Podgorica, Njegoševa 13, ponuda po tenderskoj dokumentaciji broj 63/16, „ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda“.

Blagovremene su ponude ponuđača:

1. „WIR Metaloprerađa“ d.o.o. – Podgorica.
2. „Grand Design“ d.o.o. – Podgorica.

Ispravne ponude: nema ispravnih ponuda.

Neispravna je ponuda ponuđača:

1. U ponudi ponuđača „WIR Metaloprerađa“ d.o.o. utvrđeni su sledeći nedostaci:
  - a) u formularu „finansijski dio ponude“ nijesu popunjene sve predviđene kolone, već je samo naveden ukupan iznos bez i sa PDV.
  - b) tenderskom dokumentacijom je tražen garantni rok za radove koji utiču na stabilnost i sigurnost objekta: minimum 10 godina, za ostale radove minimum 2 godine, a ponuđač je u uslovima ponude naveo rok od 2 godine.
  - c) nije dostavljen nikakav dokaz (dozvola, licenca, ili drugi akt) da ponuđač može obavljati djelatnosti koja je predmet javne nabavke, a koji su propisani posebnim zakonom.
  - d) ponuđač je dostavio licencu za odgovorno lice Momira Popadića, bez navođenja da li je zaposlen kod ponuđača ili je podizvođač.

Dostavljanje licenci nije traženo tenderskom dokumentacijom, ali je u napomeni tehničke specifikacije navedeno:

*“Sve radove izvoditi u skladu sa revidovanim Glavnim projektom, Projektom montaže i demontaže, radioničkim crtežima i detaljima kao i svim propisima koji se odnose na ovu vrstu radova.*

*Radove povjeriti specijalizovanoj organizaciji za ovu vrstu konstrukcija. Ukoliko projektom bude predviđeno zavarivanje potrebno je da zavarivači imaju sertifikate.”*

Podrazumijeva se da ponuđač koji ne ispunjava uslove koji su propisani Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata ne može podnijeti ponudu za radove koji su predmet javne nabavke.

Na osnovu navedenog, shodno članu 100, tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ponuda je ocijenjena kao neispravna.

2. U ponudi ponuđača „Grand Design“ d.o.o. utvrđeni su sledeći nedostaci:

- a) u formularu „finansijski dio ponude“ na poziciji „sjedišta“ nije navedeno koja sjedišta su predmet ponude, već je samo ponovljen opis iz tenderske dokumentacije, tako da se ne može utvrditi da li se nude sjedišta proizvođača „Azuroplast“ ili ekvivalent. Ponuđač je morao da jasno navede koja sjedišta nudi, proizvođača i model. Ovako formulisana ponuda predstavlja alternativnu ponudu, a tačkom VI tenderske dokumentacije alternativne ponude nijesu dozvoljene.
- b) nije dostavljen nikakav dokaz (dozvola, licenca, ili drugi akt) da ponuđač može obavljati djelatnosti koja je predmet javne nabavke, a koji su propisani posebnim zakonom.

Dostavljanje licenci nije traženo tenderskom dokumentacijom, ali je u napomeni tehničke specifikacije navedeno:

*“Sve radove izvoditi u skladu sa revidovanim Glavnim projektom, Projektom montaže i*

*demontaže, radioničkim crtežima i detaljima kao i svim propisima koji se odnose na ovu vrstu radova.*

*Radove povjeriti specijalizovanoj organizaciji za ovu vrstu konstrukcija. Ukoliko projektom bude predviđeno zavarivanje potrebno je da zavarivači imaju sertifikate."*

Podrazumijeva se da ponuđač koji ne ispunjava uslove koji su propisani Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata ne može podnijetu ponudu za radove koji su predmet javne nabavke.

U cilju otklanjanja sumnje u ispravnost ponude od ponuđača je traženo da dostavi dokaze da ima pravo da se bavi projektovanjem i gradnjom, koji su definisani Zakonom o uređenju prostora i gradnji objekata i tako dokaže da može izvršiti poslove koji su predmet javne nabavke.

Na ovaj zahtjev ponuđač je preko advokata Jovović Dušana dostavio odgovor u kome se ističe da naručilac nema pravo da naknadno traži dokaze koji nijesu predviđeni tenderskom dokumentacijom i da je njegova ponuda ispravna.

Na osnovu ovakvog odgovora, očigledno je da ponuđač ne ispunjava Zakonom propisane uslove za projektovanje i izvođenje radova koji su predmet javne nabavke navedenog, pa je shodno članu 100, tačke 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama, ponuda je ocijenjena kao neispravna.

#### Uputstvo o pravnom sredstvu

Ponuđač može izjaviti žalbu protiv ovog rješenja Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od 10 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

Žalba se izjavljuje preko naručioca neposredno, putem pošte preporučenom pošiljkom sa dostavnicom ili elektronskim putem sa naprednim elektronskim potpisom.

Žalbom se može pobijati: postupak prijema ponuda; postupak javnog otvaranja ponuda, sadržaj i način dostavljanja zapisnika o javnom otvaranju ponuda; postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda i/ili zakonitost ovog rješenja.

Uz žalbu se dostavlja dokaz da je plaćena naknada za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 8.000,00 eura, na žiro račun Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj 530-20240-15 kod NLB Montenegro banke A.D.

Ukoliko je predmet nabavke podijeljen po partijama, a žalba se odnosi samo na određenu/e partiju/e, naknada se plaća u iznosu 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke te / tih partije/a.

Instrukcije za plaćanje naknade za ponuđače iz inostranstva nalaze se na internet stranici Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki.

Ukoliko se uz žalbu ne dostavi dokaz da je uplaćena naknada za vođenje postupka u propisanom iznosu žalba će biti odbačena kao neuredna.

Ovlašćeno lice naručioca Gradonačelnik Slavoljub Stijepović

M.P.

