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**I Z V J E Š T A J**

o sprovedenoj javnoj raspravi o

Nacrtu odluke o osnivanju i načinu funkcionisanja omladinskog kluba

Gradonačelnica Glavnog grada je Zaključkom broj 01-018/23-9137 od 09.11.2023. godine utvrdila Nacrt odluke o osnivanju i načinu funkcionisanja Omladinskog kluba Glavnog grada.

U skladu sa Programom javne rasprave, Nacrt je objavljen kao podlistak u dnevnom listu ,,Pobjeda“ i na internet sajtu Glavnog grada podgorica. Pored toga, neposredno je dostavljen odbornicima Skupštine Glavnog grada, Savjetu za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Glavnog grada, mjesnim zajednicama i nevladinom sektoru preko CRNVO.

Javna rasprava trajala je počev od 15.11.2023. godine zaključno sa 30.11.2023. godine.

Javnu raspravu u elektronskoj, pisanoj i usmenoj formi sproveo je Sekretarijat za lokalnu samoupravu i saradnju sa civilnim društvom. U toku rasprave građanima i ostalim učesnicima data je mogućnost pisanog, elektronskog i usmenog izjašnjavanja i ocjenjivanja njene uspješnosti i kvaliteta putem evaluacionih listića.

Javna rasprava u elektronskoj formi organizovana je putem dostavljanja elektronskih primjedbi, prijedloga i sugestija građana i drugih učesnika na e-mail lokalna.samouprava@podgorica.me u toku cjelokupnog perioda predviđenog za javnu raspravu.

Javna rasprava u pisanoj formi organizovana je putem dostavljanja pisanih primjedbi, prijedloga i sugestija građana i drugih učesnika na adresu Sekretarijata za lokalnu samoupravu i saradnju sa civilnim društvom, Ulica Vuka Karadžića 16, zaključno sa danom okončanja javne rasprave.

Centralna javna rasprava u usmenoj formi održana je u zgradi Skupštine Glavnog grada – Podgorice, multimedijalna sala na II spratu, dana 30.11.2023. godine sa početkom u 11 časova.

Na centralnoj javnoj raspravi bilo je 4 učesnika.

 Predstavnici obrađivača bili su: Biljana Bošković, šefica odjeljenja za normativne poslove i praćenje sistema lokalne samouprave i Nikola Jočić, rukovoditelj sektora za normativne poslove.

Na početku centralne javne rasprave prisutni su upoznati sa sadržinom i razlozima za donošenje odluke, načinima i rokovima davanja primjedbi, prijedloga i sugestija.

**PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE**

**1. Anđelija Lučić i Snežana Milačić,** predstavnice NVO Forum mladi i neformalna edukacija (FORUM MNE)**,** predložile su da se član 6 Odluke preformuliše, u smislu da se pronađe adekvatnija terminologija za “lica sa smanjenom pokretljivošću i lica sa invaliditetom”, s obzirom na to da omladinski rad treba da bude u potpunosti inkluzivan i navode da osnovna načela omladinske politike zasnovana na Zakonu o mladima ukazuju na to da su svi mladi jednaki u ostvarivanju svojih prava.

 Ističu i da je neophodno usaglasiti terminologiju definisanu Odlukom sa Zakonom o mladima i nacionalnom Strategijom za mlade.

***Stav obrađivača***:

 Ne usvaja se sugestija. Članom 8 Zakona o mladima je propisano da su mladi jednaki u ostvarivanju prava, bez obzira na bilo koja lična svojstva. Postoji spremnost da se svim mladima jednako izađe u susret, bez obzira na bilo koja lična svojstva ili opredeljenja, ali raspoloživost prostorija Glavnog grada je ograničena zbog čega to ne može biti jedini uslov da bi se obezbijedio prostor.

 Takođe, predstavnice navedene NVO sugerišu da se u članu 8 stav 1 pojasni pojam opremanja omladinskog kluba i predlažu da se u Odluci doda stavka da se opremanje omladinskog kluba ne može finansirati iz sredstava nevladinih organizacija, pravnih lica i preduzetnika, donacija i fondova, koji se bave djelatnošću proizvodnje i reklamiranja alkoholnih i duvanskih proizvoda i ostalih djelatnosti kojima se može ugroziti psiho-fizički razvoj lica u osjetljivom dobu.

***Stav obrađivača:***

Usvaja se sugestija, i dodaje se stav 4 koji propisuje navedeno.

U članu 9, stav 1 predstavnice NVO sugerišu drugačiju formulaciju termina “administrativno- tehničkih poslova“ i predlažu “koordinacija i obavljanje administrativnih poslova” kao adekvatniju terminologiju.

Nadalje, sugerišu i dodavanje forumulacije “i direktan rad sa mladima”.

***Stav obrađivača:***

 Ne usvaja se sugestija, s obzirom da je termin obavljanje administrativno -tehničkih poslova usklađen sa članom 26 stav 3 Zakona o mladima, a u dijelu direktnog rada sa mladima, isto je definisano članom 4 Odluke.

 U članu 10, sugerišu izmjenu stav 1, alineja 3 “Program razvoja omladinske politike” u “Plan rada nevladine organizacije”, kao adekvatnije rješenje.

***Stav obrađivača:***

 Djelimično se usvaja, na način što će umjesto “Program razvoja omladinske politike” glasiti “Plan rada omladinskog subjekta”.

 U članu 11, stav 2 predstavnice NVO predlažu da se osim navedenih predstavnika koji bi činili Komisiju koja bi sprovodila postupak po Javnom pozivu, doda i jedan predstavnik omladinske NVO, čija se organizacija neće prijaviti na Javni poziv, te koja nije u konfliktu interesa.

***Stav obrađivača:***

 Ne usvaja se sugestija. U dosadašnjoj praksi, pokazalo se da kod nevladinih organizacija ne postoji zainteresovanost za rad u Komisijama u kojima nije predviđena nadoknada. Usvajanjem navedene sugestije dodatno bi se odugovlačio postupak, s obzirom da bi odlukom bilo potrebno propisati i poziv i kriterijume, te neophodnu dokumentaciju za izbor člana NVO.

 U članu 13 stav 1, alineja 2, predloženo je da se “Broj podržanih i realizovanih projekata i aktivnosti u saradnji sa Glavnim gradom“ premjesti iz opštih u posebne kriterijume za dodjelu prostora omladinskom subjektu.

 Takođe, sugestija je i da se opšti kriterijum u stavu 1 alineja 3 “Broj članova i stručnih lica u organizaciji u oblasti sprovođenja omladinske politike” promijeni u: “Broj članova i stručnih lica u organizaciji na polju sprovođenja omladinskog rada i omladinske politike”. Nadalje, predloženo je da kriterijum definisan u stavu 1 alineja 4 “Broj realizovanih projekata i aktivnosti i utrošenih sredstava” bude promijenjen u “Broj realizovanih projekata i aktivnosti i godišnji budžet u prethodne dvije godine“.

 Osim toga, u opšte kriterijume predloženo je dodavanje formulacije“Broj mladih koji će biti obuhvaćen aktivnostima u omladinskom klubu”. Isti bi se kroz tabelu za bodovanje precizirao kroz liste učesnika i evidencije dolazaka mladih.

***Stav obrađivača:***

 Djelimično se usvajaju sugestije, s tim što će se prijedlog za “Broj mladih koji će biti obuhvaćen aktivnostima u omladinskom klubu” uvrstiti u opšti kriterijum Plana rada omladinskog subjekta. Sugestija “Broj realizovanih projekata i aktivnosti i godišnji budžet u prethodne dvije godine“ se ne usvaja iz razloga što se kroz realizovane projekte i aktivnosti i prikaz utrošenih sredstava može utvrditi finansijski kapacitet omladinskog subjekta. Takođe, budžet se može provjeriti po službenoj dužnosti putem portala poreske uprave.

 U članu 19 stav 3, predloženo je dodavanje formulacije “Za monitoring i evaluaciju ugovora odgovoran je nadležni organ”. Osim toga, u članu 20 stav 2, sugerisano je i dodavanje “i nakon sprovedene evaluacije i monitoringa”.

 ***Stav obrađivača:***

Usvajaju se sugestije.

 U članu 22 stav 3, predlaže se dodavanje i “organizacije za mlade”, dok je za stav 5, sugerisano da se u dijelu koji se odnosi na radno vrijeme, osim “minimum 4 sata” dodati “20 sati sedmično”.

***Stav obrađivača:***

 Ne usvajaju se sugestije, jer se radi o istom terminu. Stavom 5 predviđeno je minimalno trajanje radnog vremena koje mora biti istaknuto na sajtu i prostoriji omladinskog kluba.

 U članu 23 stav 4, predloženo je dodavanje formulacije “i reklamiranja istih”.

***Stav obrađivača:***

 Usvaja se sugestija.

Osim toga, u Prijavnom obrascu, uz prijavu na Javni poziv, predloženo je dodavanje izjave da predloženi kandidat nije javni funkcioner, odnosno funkcioner političke partije.

Takođe, u dijelu koji se odnosi na podatke o iskustvu, predstavnice Forum MNE, predlažu dodavanje CV-a, pisma podrške, ili dvije preporuke, uz kopiju ugovora.

***Stav obrađivača:***

Djelimično se usvaja sugestija, pa se kod radnog iskustva dodaje CV. Uz svu traženu dokumentaciju, preporuka ne može uticati na drugačiji rezultat ocjenjivanja.

U Planu rada omladinskog subjekta i tabeli za ocjenjivanje, u dijelu koji se odnosi na broj stručnih lica, izmjeniti “iskustvo u nevladinom sektoru” u “iskustvo u radu sa mladima”.

***Stav obrađivača:***

Usvaja se sugestija.

U tabeli za ocjenjivanje, u dijelu koji se odnosi na broj realizovanih projekata i aktivnosti i iznos utrošenih sredstava za realizaciju istih na teritoriji Glavnog grada u posljednje dvije godine, predloženo je dodavanje ciljne grupe, kratak opis projekta i broj mladih koji su bili obuhvćeni projektima.

***Stav obrađivača:***

Djelimično se usvaja sugestija, i isto se dodaje u Plan rada omladinskog subjekta.

Tokom javne rasprave popunjena su 4 evaluaciona listića za ocjenu kvaliteta i uspješnosti javne rasprave.

Prosječna ocjena kvaliteta javne rasprave, na skali od 1 do 5, bila je 5, kao i prosječna ocjena uspješnosti.

**SEKRETARIJAT ZA LOKALNU SAMOUPRAVU I SARADNJU SA CIVILNIM DRUŠTVOM**